

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 + 19 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu au fost formulate.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu au fost formulate.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13,5 puncte

Motivare:

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, aceasta are un caracter deficitar. În cvasitotalitatea hotărârilor judecătorești depuse se remarcă o disproporție vădită între partea introductivă și considerentele avute în vedere de candidat la pronunțarea soluției. Astfel, atât hotărârea primei instanțe, cât și motivele expuse în căile de atac formulate sunt redactate aproape integral de către candidat, lipsa intervenției acestuia în această parte a hotărârii îngreunând înțelegerea raționamentului logico-juridic avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În schimb, la capitolul capacitate de analiză, se remarcă abilitatea candidatului în interpretarea cu ușurință a situației de fapt, a textelor legale incidente în cauză și, mai ales, în transmiterea cu claritate a considerentelor proprii cititorului, compensând, astfel, deficiențele în ceea ce privește sinteza.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Exprimarea candidatului este, de regulă, clară, concisă și echilibrată. Frazele sunt de o lungime rezonabilă, facilitând extragerea rapidă a ideilor transmise și favorizând exprimarea coerentă și clară a ideilor și elementelor judecății. Atât sintagmele specifice stilului juridic, cât și referințele la diferite acte normative sunt prezente în text, fără, însă, a îngreuna înțelegerea.

Coerența în exprimare a candidatului nu poate fi analizată cu privire la acea parte a lucrărilor în care se observă reproducerea aproape integrală a hotărârii primei instanțe ori a motivelor din căile de atac, din această perspectivă observându-se lipsa de contribuție din partea candidatului.

Însă, considerentele, raționamentul logico-juridic, sunt expuse în mod coerent, clar și concis, astfel încât înțelegerea mesajului să nu fie îngreunată de specificul limbajului juridic și de trimiterile la actele normative incidente în cauză, acestea fiind integrate corespunzător în text.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului cât și în cea de judecată a apelului și pentru prezentarea argumentelor în fapt și în drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor depuse relevă faptul că acest candidat stăpânește tehnica redactării, folosind în mod eficient metodele de interpretare specifice. Hotărârile întocmite sunt bazate pe argumente pertinente, logice, facilitând astfel înțelegerea soluției pronunțate și, totodată, susținând-o.

Logica argumentației juridice este, în general, clară. Hotărârile analizate relevă o aplecare a candidatului pentru a prezenta concis aspectele care au făcut obiectul analizei instanțelor de fond.

În cuprinsul hotărârilor analizate, ca regulă, candidatul evidențiază metodele sau, după caz, argumentele de interpretare a textelor de lege pe care le apreciază a fi incidente sau care, dimpotrivă, nu pot fi primite ca fiind aplicabile raportului juridic dedus în concret judecății.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice transmise de curtea de apel, candidatul, deși se încadrează în media pe instanță atât în ceea ce privește încărcătura, cât și numărul hotărârilor redactate, nu înregistrează, în perioada de referință, nicio depășire a termenului de redactare.

V. Punctaj total : 47,50 puncte

Data: 14 octombrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

